

CAPITULO 1

INTERACCIÓN FUNCIONAL ENTRE BUROCRACIA Y ASOCIACIONES EN LAS ESTRUCTURAS ORGANIZACIONALES

Interacción funcional entre burocracia y asociaciones en las estructuras organizacionales

Functional interaction between bureaucracy and associations in organizational structures



Prado-Chinga, Alberto Efraín ¹

<https://orcid.org/0000-0002-3723-0729>

alberto.prado@utelvt.edu.ec

Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Macias-Loor, Jazmina Mariela ²

<https://orcid.org/0000-0002-7423-5713>

jazmina.macias@utelvt.edu.ec

Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/egaea.cl.68>

Resumen: Este artículo analiza la interacción funcional entre la burocracia y las asociaciones dentro de las estructuras organizacionales. Las asociaciones, como las de ganaderos, comerciantes y agricultores, actúan como actores clave que representan intereses colectivos dentro de una burocracia estructurada, facilitando la toma de decisiones y la creación de políticas más eficientes. A través de un análisis teórico, se examinan las dinámicas colaborativas que emergen en estas interacciones, destacando cómo las asociaciones logran superar las barreras burocráticas y optimizar los procesos organizacionales. Este estudio ofrece una nueva perspectiva sobre la capacidad de las asociaciones para influir en la gestión organizacional, promoviendo un marco de colaboración funcional dentro de las instituciones públicas y privadas.

Palabras clave: Estructuras colaborativas, Asociaciones, Burocracia, Desarrollo socioeconómico, Participación ciudadana, Políticas públicas.

Abstract: This article analyzes the functional interaction between bureaucracy and associations within organizational structures. Associations, such as those of farmers, merchants, and livestock producers, act as key players representing collective interests within a structured bureaucracy, facilitating decision-making and the creation of more efficient policies. Through a theoretical analysis, the study examines the collaborative dynamics that emerge from these interactions, highlighting how associations overcome bureaucratic barriers and optimize organizational processes. This research offers a new perspective on the ability of associations to influence organizational management, promoting a framework of functional collaboration within public and private institutions.

Keywords: Collaborative structures, Associations, Bureaucracy, Socioeconomic development, Citizen participation, public policies.

1.1. Introducción

Las estructuras colaborativas, como las asociaciones de comerciantes, ganaderos y agricultores han ganado un papel central en la interacción con la burocracia moderna. Estas asociaciones actúan como mediadores entre los ciudadanos y el Estado, representando los intereses colectivos de sus miembros y facilitando la gestión organizacional dentro de sistemas burocráticos complejos (Crozier, 1974). La burocracia, aunque históricamente ha sido percibida como rígida e inflexible (Weber, 1920), encuentra en las asociaciones una vía efectiva para acercarse a las necesidades reales de la sociedad civil. A través de la colaboración con las asociaciones, las estructuras burocráticas pueden optimizar sus procesos y hacer que las decisiones sean más inclusivas y ajustadas a las demandas de los sectores productivos (Motta & Bresser-Pereira, 1991).

En el marco teórico de la burocracia, Max Weber (1920) ha enfatizado la formalización y la racionalización en las organizaciones. Sin embargo, el surgimiento de asociaciones dentro de este contexto ha permitido una mayor interacción funcional que promueve la eficiencia en la toma de decisiones y la ejecución de políticas públicas (Skocpol, 1985). Las asociaciones, al organizar a grupos que comparten intereses comunes, facilitan un puente entre la ciudadanía y el aparato burocrático, permitiendo que los procesos sean más ágiles y orientados a resultados tangibles para la sociedad (Cardoso, 1975).

El objetivo de este artículo es analizar cómo las asociaciones, dentro de las estructuras organizacionales, interactúan con la burocracia para mejorar la gestión y la eficiencia organizacional. Se examinan las dinámicas colaborativas entre ambos actores, destacando cómo las asociaciones superan las barreras burocráticas y optimizan los procesos, generando un impacto positivo en la ciudadanía y en la formulación de políticas públicas (Abrucio, 2007).

El análisis de la burocracia ha sido abordado ampliamente por autores como Max Weber, quien destacó la racionalización y la formalidad en las estructuras burocráticas. Sin embargo, en la actualidad, la participación de las asociaciones dentro de estas estructuras ha permitido la aparición de dinámicas colaborativas que facilitan la gestión organizacional. Las asociaciones de sectores productivos representan una forma de organización que equilibra las demandas ciudadanas con los procesos burocráticos, optimizando la toma de decisiones y la ejecución de políticas públicas.

1.1.1. Burocracia y ciudadanía

Hablar de burocracia y la relación que tiene con la ciudadanía siempre tendrá como sinónimo la complejidad que pareciera no terminar, sabiendo que son muchos los estudios o análisis que se han explorado, a lo largo de la existencia humana. Las experiencias indican al menos en Ecuador que a esta teoría (la burocracia) se la relaciona como una práctica que administrativamente no es

bien aplicada y por ende muestra su rechazo por parte de los individuos que necesitan de organizaciones administradas con resultados eficientes.

Ludwig von Mises (1881-1973) afirma que “Los términos «burócrata», «burocrático» y «burocracia» constituyen claras invectivas. Nadie se llama a sí mismo burócrata o considera burocráticos a sus propios medios de administración. Estas palabras se aplican siempre con una connotación oprobiosa. Siempre implican una crítica despectiva de personas, instituciones o procedimientos. Nadie pone en duda que la burocracia es completamente mala y que, en su modo perfecto no existiría.

La implicación negativa de los términos en cuestión no se limita a Norteamérica y otros países democráticos. Se trata de un fenómeno universal.” (Von Mises 1974, 7)

La organización moderna no puede escapar al cambio y para sobrevivir necesita conservarse flexible y capaz de adaptación. La contradicción entre el objetivo de eficiencia y el de adaptación en el cambio produce un conflicto que ha sido resuelto, las más de las veces, en virtud de una presión irresistible del contorno. Pero es un hecho, afirma Crozier, que en cualquier organización se encuentra la tendencia a escapar de la realidad, y a esa tendencia corresponde precisamente el “fenómeno burocrático”. (Botti 1973, 134)

El fenómeno burocrático parece responder al equilibrio que se establece entre el tipo de control social para mantener la organización como un sistema en movimiento, y las reacciones del grupo humano que le está sujeto. Estas dos variables dependen a su vez de las normas culturales de la sociedad circundante y de las posibilidades técnicas de que se disponga para disminuir la incertidumbre en la acción (Crozier, El fenómeno burocrático desde el punto de vista de la teoría de la organización 1974, 117)

El término «burocráticos, ya lo hemos dicho, es vago y se presta a confusión. En las ciencias sociales parecen haberse perfilado por lo menos tres acepciones. La primera y más tradicional responde a un concepto de la ciencia política: La burocracia es el gobierno a través de los cargos, es decir, un aparato estatal integrado por funcionarios designados directamente, no electos, organizados jerárquicamente y dependientes del poder soberano; El gobierno burocrático en este sentido significa estado de derecho y orden, pero también es gobierno sin participación ciudadana. La segunda acepción proviene de Max Weber y la han empleado sobre todo sociólogos e historiadores. Para quienes adoptan este uso, La burocratización es la racionalización de la acción colectiva, que se manifiesta principalmente en la concentración excesiva de las unidades productivas y en general de todas las ramas administrativas, así como en el desarrollo de sistemas de reglas impersonales en ellas, ambas reflejadas en la definición a la que se refiere. a la tarea sobre funciones y responsabilidades y secuencia de carrera. La tercera acepción responde al uso vulgar y popular de la palabra

burocracia, que evoca la lentitud, la pesadez, la rutina, la complicación de procedimientos, la inadaptación de los organismos «burocráticos a las exigencias que deberían satisfacer y a las frustraciones consiguientes en las personas que los componen, y en quienes deben utilizar sus servicios y los padecen. (Crozier, El fenómeno burócratico 1960, 12-13)

La característica básica de la empresa, percibida como una burocracia, es una estructura eficiente de producción de trabajo administrativo, porque se basa en estructura y jerarquía, especialización, reglas, procedimientos, remuneración, el significado de "ocupación" y la ausencia de propiedad individual. . de los medios de producción. El marco teórico de los principios de administración elaborados por Fayol ha sido, de esta manera, extraído de la obra de Max Weber (1864-1920). (AKTOUF 2012, 65)

(Hales 2002) afirma que: En consecuencia, las burocracias siempre han sido susceptibles de 'reestructuraciones' periódicas en las que se purgan los excesos regulatorios y jerárquicos a través de los rituales de purificación de 'quemar el libro de reglas' para simplificar los procedimientos, y 'cortar la grasa' y 'retrasar para reducir el número de niveles gerenciales. El resultado no es la desburocratización, sino una 'burocracia limpia' (Hecksher, 1994).

(Hales 2002) afirma: Las características de la burocracia a las que atendía principalmente el tipo ideal actual de Weber eran las que aquí la diferenciaban de las formas anteriores, pre burocráticas o tradicionales, no sólo de organización sino de autoridad (o dominación) en general. Por lo tanto, no se considera inéditas en características tales como la separación de los deberes oficiales de los intereses personales, la nulidad de la experiencia como base para el reclutamiento y el ascenso, y el dominio de reglas impersonales legitimadas por su refundación en la racionalidad más que en el carisma o la tradición personal.

El concepto de ciudadanía interaccional desarrollado por estudios inspirados en el interaccionismo simbólico de Goffman (1969) nos dan un interesante soporte para seguir nuestro análisis. Este concepto se refiere a que las sociedades varían en la interiorización del sentido de igualdad de los individuos, lo cual se vincula a la institucionalización de rituales y códigos de comportamiento que informan a las personas en directa interrelación sobre su equivalente valor como seres humanos por encima de asimetrías sociales. Los procedimientos flexibles tienen un impacto positivo en el entorno empresarial, las percepciones de los ciudadanos sobre el gobierno y el acceso a servicios y programas públicos esenciales. Con los trámites eficientes, todos ganan. (Benjamin Roseth 2018, 8)

Echeverría señala que está convencido que la inmensa mayoría de las personas desean trabajar bien y ser productivos, lógicamente lo harán si se les ofrece un ambiente adecuado dentro del marco de consideración y el respeto; así como

reconociendo su esfuerzo y resultados, alertándolos también sobre sus errores (Echeverría 2016, 72)

Recogemos entonces el concepto de participación como “el proceso a través del cual distintos sujetos sociales y colectivos, en función de sus respectivos intereses y de la lectura que hacen de su entorno, intervienen en la marcha de los asuntos colectivos con el fin de mantener, reformar o transformar el orden social y político” (Velásquez 2004, 19). En otras palabras, se concibe la participación como el proceso mediante el cual se busca promover un protagonismo soberano de la sociedad civil con miras a transformar la sociedad actual. (Sáenz 2018, 21)

(Habermas, 1987) introdujo el principio de deliberación, según el cual las acciones y normas reconocidas por todos los participantes en una discusión racional son legítimas, destacando el pluralismo de la sociedad moderna. En esta lógica y tomando como punto de partida los principios de gobernar eficaz y eficientemente, con enfoque de derechos humanos, garantizar la participación es un mecanismo que genera impactos más significativos y duraderos de las políticas públicas, “la construcción colectiva y políticamente regulada de las decisiones es lo que fortalece la democracia local y esta dinámica, es un producto en sí mismo” (Cabrero y Peña 2001, 16); es por ello, que democracia y participación van de la mano. (Sáenz 2018, 28)

1.1.2. Origen de la burocracia

La burocracia puede ser considerada como un sistema social de dominación o poder (Weber, 1948), el modelo organizacional típico de los tiempos modernos (Clegg, 1990), una ideología o un grupo social (los burócratas). Se convirtió en parte de la vida diaria y en una característica fundamental de la sociedad de masas.

Como resultado de la consolidación de la racionalidad jurídico-instrumental, la burocracia es presentado por Weber (1948) como un instrumento de incomparable superioridad técnica, principalmente por las características de la división del poder y del trabajo en las organizaciones.

Estas características constituyen lo que Weber llama un "tipo ideal", un tipo puro creado con fines sociológicos, que representa parcialmente la realidad (Weber, 1991). Voegelin (1963) argumenta que todos los sistemas ideales degradan o transforman durante su implementación, y resulten diferentes a la concepción ideal o a las expectativas generales. Algunos factores están fuera de control, aunque guiados por un modelo ideal.

La burocracia no es diferente. Es el elemento humano el que transforma la burocracia de algo abstracto a la realidad, y la acción humana está influenciada por factores que el modelo abstracto no puede prever completamente. Por otra parte, también es el factor humano el que transforma la realidad de la burocracia

en abstracción, es decir, define una imagen abstracta sobre un fenómeno observado, aunque no se corresponda suficientemente con la realidad. Las características de las burocracias existentes varían según los diferentes contextos. La neutralidad y la impersonalidad de los agentes públicos, en particular, están muy limitadas en la vida cotidiana de las organizaciones públicas, mostrando su permeabilidad a los conceptos ideológicos y diferentes valores.

La burocracia misma surge de una ideología específica: la dominación. Ya sea como un grupo social o como forma de organización social, la burocracia es siempre un sistema de dominación o poder, que reclama el monopolio de la racionalidad y el conocimiento. Tragtenberg (1980) señala que la burocracia no es meramente un fenómeno técnico, pero es, sobre todo, un fenómeno de dominación. Se presenta como una organización que “otorga a quienes lo controlan una inmensa porción de poder” y refuerza una ideología de dominación en diferentes formas (Motta y Bresser-Pereira, 1991, p. 10).

Además de la influencia ideológica que da legitimidad a la burocracia como forma de dominación, el cuerpo burocrático, como grupo o clase social, se presenta como un actor susceptible a la influencia de diferentes corrientes ideológicas. La administración pública (compuesta por burócratas) es en sí misma un actor político crítico que a veces tiene más poder que los partidos y los grupos de presión para dar forma a las políticas gubernamentales (Skocpol, 1985). Aunque la importancia argumentada de separar el aparato administrativo de influencias ideológicas o “particularistas” para asegurar la estabilidad de la implementación de políticas públicas –que sería la razón principal de la existencia de una carrera en el servicio público– esta no suele ser la realidad (Cunill Grau, 2004). También, diferentes segmentos de la burocracia pública se articulan internamente para defender intereses. Coincidir con estos intereses a menudo implica otorgar privilegios a un segmento de burocracia en detrimento de otros, y en detrimento de los trabajadores del mercado y sociedad en general (Abrucio, 2007).

Como observa Cardoso (1975), la hipótesis de la existencia de un sistema burocrático y El poder neutral tecnocrático se enfrenta a la alternativa de entender al público burocracia como grupos en lucha política, grupos que están vinculados a diferentes intereses, dependiendo de sus bases ideológicas. Esta relación toma la forma de anillos cruzados, que representan los diferentes intereses que llegan a existir dentro de la propia estructura estatal, de los vínculos entre los burócratas y los segmentos sociales con los que articulan y son influenciados por sus ideas y valores.

1.1.3. Teorías de la ciudadanía: formaciones, dimensiones y variaciones

Existen diversas tradiciones filosóficas y teóricas de ciudadanía y diversas políticas estatales relacionadas con el estatus y los derechos asociados con la ciudadanía, que tienen implicaciones considerables para la naturaleza y el

alcance de la relación entre los ciudadanos y la burocracia gubernamental. Sin embargo, existen diferencias significativas entre varias tradiciones teórico-filosóficas. Primero, el punto de vista conservador clásico interpreta la ciudadanía en términos de 'virtudes cívicas' como la lealtad, la propiedad y el sacrificio de los habitantes en las ciudades-estado (aunque hubo variaciones entre las perspectivas griega, romana y renacentista).¹ Segundo, el liberalismo la tradición enfatiza una especie de contrato legal entre los ciudadanos y el estado en el sentido de que los ciudadanos serían obedientes al gobierno y el gobierno les garantizaría ciertos derechos básicos (por ejemplo, derechos individuales, igualdad de acceso a la ley y derecho al voto).² Tercero, las perspectivas comunitaria y republicana destacan la identidad del ciudadano con la comunidad y la primacía de la preocupación comunitaria sobre la autonomía individual (Van Gunsteren, 1994: 42). En cuarto lugar, la tradición radical (especialmente el marxismo) es crítica con la ciudadanía basada en la propiedad que genera desigualdad, y considera la ciudadanía burguesa como un fenómeno temporal que debe ser reemplazado a través de la revolución social por una genuina 'camaradería' después de la extinción del estado (Barbalet, 1988: 3; Oliver y Heater, 1994: 19–20). Por último, la perspectiva posmoderna se opone a la visión universalista y 'hegemónica' de la ciudadanía que tiende a suprimir las identidades 'particularistas' creadas por la naturaleza local, plural y episódica de la sociedad humana (Beiner, 1995: 9).

Detrás de esta diversidad en la comprensión y práctica de la ciudadanía, la realidad común ha sido una creciente expansión del alcance de los derechos de las personas, especialmente la incorporación de los derechos sociales de los individuos al bienestar y la seguridad garantizados por las agencias gubernamentales relacionadas con la educación, la salud, la vivienda y transporte asociados con la ciudadanía. La importancia global de los derechos sociales de los ciudadanos es evidente en el Artículo 23 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos (1948) que prescribe que cada individuo "tiene el derecho al trabajo, a la libre elección de empleo, a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias y a la protección contra el desempleo" (Naciones Unidas, 1993: 8). En la mayoría de las sociedades, la creciente fuerza de las fuerzas democráticas ha llevado a la expansión de los derechos sociales de los ciudadanos más allá de sus derechos civiles y políticos. Incluso en los países en desarrollo, el período posterior a la independencia vio la expansión tanto de las dimensiones políticas como sociales de la ciudadanía en la medida en que el Estado se convirtió en el actor principal en el desarrollo socioeconómico general, lo que llevó a su caracterización como un "Estado desarrollista" (Haque, 1998c).

En definitiva, en casi todas las sociedades, el concepto de ciudadanía se hizo cada vez más complejo y multidimensional, especialmente al incorporar su dimensión social destacando las obligaciones del Estado frente a los ciudadanos

de garantizar sus derechos a servicios básicos como educación, salud y vivienda a través de diversos programas sociales. Sin embargo, ha habido cambios en todo el mundo en la connotación y composición de la ciudadanía desde fines de la década de 1970, especialmente en términos de la creciente prioridad de los derechos civiles de las personas (su derecho a la propiedad privada) y la disminución de la importancia de sus derechos sociales (su derecho a la propiedad privada), lo que tiene implicaciones considerables para la teoría y la práctica de la administración pública.

1.2. Materiales y métodos

El método de revisión de literatura propuesto se puede aplicar a cualquier tema de investigación con el fin de determinar su relevancia e importancia y garantizar la originalidad de la investigación. Además, esto permite a otros investigadores consultar las fuentes bibliográficas citadas, para comprender y posiblemente continuar el trabajo ya realizado. La metodología propuesta consta de dos fases:

El proceso de investigación bibliográfica requiere la disponibilidad de materiales de referencia, como libros, revistas populares o académicas, sitios web y otra información necesaria para iniciar una búsqueda.

Debe ser lo suficientemente claro para permitir búsquedas bibliográficas, adaptarse a las necesidades de los investigadores y facilitar técnicas avanzadas, generando una gama bastante amplia de escenarios y proporcionando retroalimentación de la investigación.

1.3. Resultados

1.3.1. Impacto de la burocracia en las Asociaciones

El impacto de las asociaciones dentro de la burocracia no se limita a la representación individual de los ciudadanos, sino que extiende su influencia al actuar de manera organizada para representar a grupos enteros. Esta organización facilita una mayor interacción funcional con la burocracia, permitiendo que los procesos sean más rápidos y eficientes, y que las políticas se diseñen con un enfoque más inclusivo y ajustado a las necesidades reales de los sectores productivos.

1.3.2. Impacto de la burocracia en la ciudadanía

Una dimensión importante de la relación entre los ciudadanos y burocracia es el compromiso, la dedicación y la motivación de los servidores públicos para responder a las necesidades de los distintos sectores de la ciudadanía. Mientras que en el sector privado los incentivos motivacionales dominantes son en su

mayoría de naturaleza monetaria, en el caso del servicio público, se ha encontrado a partir de las experiencias de los EE. UU., el Reino Unido y Canadá que existen incentivos no monetarios como el deseo de servir, el interés público, el sentimiento de patriotismo, el sentido de participación en las principales políticas públicas y el impulso de hacer algo por el bien público (Handley, 1989). A pesar de los salarios relativamente bajos en el sector público, hay muchos empleados públicos que siguen comprometidos debido a estas fuentes de satisfacción no monetarias asociadas con el servicio público; estos incentivos intrínsecos son esenciales para mantener la perspectiva positiva y la actitud solidaria de un servidor público que presta servicios a los ciudadanos.

Sin embargo, en la mayoría de los países, estas fuentes no materiales únicas de motivación y compromiso de los empleados se han visto cuestionadas debido al cambio normativo del sector público (por ejemplo, igualdad, representación, justicia) a los valores del mercado.

Perry y Wise, 1990). El creciente énfasis en tales valores de mercado en el servicio público podría haber marginado sus principales estándares éticos y, por lo tanto, debilitado sus fuentes de motivación no monetarias únicas en países como Australia y los EE. UU. (Campbell y Halligan 1992: 183-6). Además, la imagen negativa emergente del servicio público, a menudo creada a través de los recientes "ataques burocráticos" por parte de los líderes políticos (especialmente en los EE. UU. y el Reino Unido), ha debilitado el sentido de orgullo, afectado la moral y el compromiso e intensificado la insatisfacción entre empleados públicos, lo cual es bastante evidente en sus altas tasas de rotación y sus puntos de vista escépticos sobre el propio servicio público (Haque, 1996c; Comisión Volcker 1990). En países como Australia, Bélgica, Nueva Zelanda, Noruega y el Reino Unido, el compromiso de servicio público también se está erosionando debido a la disminución de la seguridad laboral provocada por la reciente transición hacia el empleo basado en contratos de duración determinada y por la incertidumbre sobre el términos y condiciones de los trabajos bajo las agencias autónomas recién creadas (Kaul, 1996: 139; OCDE, 1990: 13)

1.3.3. Burocracia: Un discurso de la ciudadanía

La burocracia es un sistema de control o gestión de una país, empresa u organización que es operada por un gran número de funcionarios empleados para seguir las reglas con cuidado. También es un sistema administrativo diseñado realizar tareas administrativas a gran escala mediante coordinar sistemáticamente el trabajo de muchos individuos. Se puede decir que la burocracia es un sistema de gobierno de cargos personales. Es un sistema de administración que un gobierno puede adoptar para llevar a cabo sus deberes.

A pesar de la benevolencia de la burocracia hacia cualquier gobierno en el mantenimiento del orden y la competencia, los investigadores son de la opinión de que puede causar un aumento en trabajo debido a las muchas restricciones,

protocolos y red tapism (*Cinta roja*). También está probado que los burócratas difícilmente consienten en un nuevo método de hacer cosas, convirtiéndose así en una abstracción para innovación y cambio. Aunque siguiendo protocolos o la obediencia a las normas y reglamentos establecidos es apropiado, a veces debido a la urgencia de algunos problemas de administración, algunos de estos protocolos pueden necesitar ser saltado.

Un problema con el gobierno burocrático es que la rigidez y el largo protocolos en su sistema administrativo dificulta el logro de ciertos objetivos a tiempo. En academia, se cree que la burocracia es el mayor desafío para superar los plazos. Ilustrativamente, en una situación en la que un estudiante de una universidad necesita aplicar o informar al vicerrector sobre cualquier tema en específico, tiene que escribir una carta, enviar a el jefe de departamento quien a su vez pasa al decano para la respuesta que tiene que aprobar la carta antes se envía al departamento de registro, luego al secretario antes de que sea finalmente entregado para ser leído por el Vicerrector. Este el proceso a veces puede tomar días o semanas antes conclusión, y en ese momento, el daño que sería se ha prevenido pueden incluso ser irreversibles. Podría también suceder que uno de los funcionarios o porteros podría verse duramente afectado por el resultado de la carta negándose así a aprobarlo para pasar su mesa. Muchos casos como este causan un ritmo lento o fracaso total en el cumplimiento de las tareas.

“La burocracia defiende el statu quo mucho más allá del momento en que el quo ha perdido su estatus” (Peter, 2012). Esta afirmación no es alarmante ya que la burocracia es una encarnación de la rigidez que dificulta la flexibilidad en hacer frente a los rápidos desafíos de la moderna gobernanza. Pero a pesar de la demora en cumplimiento de objetivos, la burocracia también lleva algunas ventajas Es una obstrucción al fraude, corrupción y malversación.

Nadie pretende ser un burócrata: ¿será porque la burocratización del mundo es vista como una gran desgracia moderna? Desde su concepción en el siglo XVIII por el fisiócrata Vincent de Gournay, el término “burocracia” ya tenía una connotación negativa, de falta de gobierno. La literatura lo describe como reservado en sus intenciones, opaco en su pericia, kafkiano en sus decisiones. Sin embargo, la burocracia se ha desplegado durante varios milenios en el mundo. Los mandarines en China, en la época de la dinastía Han, formaban una "élite improductiva", conceptualización cercana al oxímoron, que "saca su fuerza de su función socialmente necesaria e indispensable, coordinar, supervisar, dirigir, supervisar la actividad productiva". trabajo de los demás” (Balazs 1968). Al basar su actividad en reglas impersonales y enfoques racionales, la burocracia es una organización reguladora de las actividades humanas históricamente antigua, pero sobre todo propia de los estados modernos. Incluso es un marcador de ello, frente a una gestión tradicional de los cargos públicos. Una definición de la burocracia se basa en tres distinciones, comenzando por su

diferencia con el Estado. Las definiciones clásicas del Estado incluyen entre sus características esenciales la existencia de una estructura

1.4. Conclusiones

El análisis de la interacción funcional entre la burocracia y las asociaciones dentro de las estructuras organizacionales revela que las asociaciones son actores clave para mejorar la eficiencia y efectividad en la toma de decisiones y en la implementación de políticas públicas. Las asociaciones de sectores como el comercio, la ganadería y la agricultura, al representar los intereses colectivos de sus miembros, logran superar las rigideces de la burocracia tradicional (Weber, 1920), creando canales de comunicación más directos y ágiles entre los ciudadanos y el Estado.

Las asociaciones, al actuar como intermediarias, no solo facilitan la gestión organizacional, sino que también promueven una mayor participación ciudadana. Este enfoque colaborativo permite que las demandas sociales sean atendidas de manera más rápida y efectiva, asegurando que las decisiones burocráticas respondan a las necesidades reales de los sectores productivos. Como resultado, se observa un impacto positivo en la eficiencia del aparato estatal y en la creación de políticas inclusivas y sostenibles (Crozier, 1974; Skocpol, 1985).

En conclusión, la integración de las asociaciones dentro de las estructuras burocráticas ofrece una vía efectiva para superar los desafíos tradicionales de la gestión organizacional. Las dinámicas colaborativas que emergen de esta interacción permiten optimizar los procesos, mejorar la participación de los actores involucrados y asegurar una mayor representatividad en la formulación de políticas. Este estudio destaca la importancia de seguir promoviendo la colaboración entre la burocracia y las asociaciones como un mecanismo para mejorar tanto la gobernanza como el desarrollo organizacional.

Referencias Bibliográficas

- Aktouf, Omar y Suárez Nuñez, Tirso. 2012. Administración. Tradición, revisión y renovación. Mexico: Pearson.
- Ayago, A. D. (2015). Ciudadanía democrática vs. identidad nacional: los derechos políticos de los extranjeros en España. *Barataria: Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i19.27>
- Benjamin Roseth, Angela Reyes, Carlos Santiso. 2018. «Fin del trámite eterno: ciudadanos, burocracia y gobierno digital.» BID - Banco Interamericano de Desarrollo 8.

- Botti, José Treviño. 1973. «El fenómeno burocrático.» REVISTA DEL CEE 134.
- Bracco, O. N., & Fernández, P. P. (2022). Clivajes políticos en tiempos de pandemia: una aproximación a las representaciones de la ciudadanía en Argentina (2020-2022). Sociohistórica. <https://doi.org/10.24215/18521606e170>
- Consarnau, D. M., Consarnau, D. M., & Consarnau, D. M. (2013). La evolución de la protección que brinda el estatuto de ciudadanía de la Unión vs. el fenómeno de la discriminación inversa. <https://www.semanticscholar.org/paper/bbb386060b13a5d7210c80ac0a2dfdb067680326>
- Crozier, Michel. 1974. El fenómeno burocrático desde el punto de vista de la teoría de la organización. Buenos Aires: Encuadernación en tapa blanda de editorial ilustrada.
- Echeverría, Juan Abel. 2016. «Capital humano - Administrar personas.» Quito: 72.
- Gargallo, J. R. (2019). Por un nuevo modelo de inspección educativa: unidad, eficacia, responsabilidad vs. división, burocracia, trivialidad. <https://www.semanticscholar.org/paper/d6abc65c8daefc01a3d9d38e53117d7ad65b21e6>
- Habermas, Jürgen. 1987. Teoría de la acción comunicativa. Madrid: Taurus.
- Hales, Colin. 2002. «Bureaucracy-lite and Continuities in Managerial Work. British Journal of Management 53.
- Herranz, A. H. (2010). Burocracia vs bienestar vs economía. <https://www.semanticscholar.org/paper/b70814f541d63bb082810b9436037e676cef26e0>
- Menaut, G. P. (2005). Ciudadanía romana clásica vs: ciudadanía europea. Innovaciones y vigencia del concepto romano de ciudadanía. Historia Actual Online. <https://www.semanticscholar.org/paper/3c19c86d38973d1d505cc88c997f3ec9a323fb47>
- Otálora-Buitrago, A., Buitrago, A. O., & Cortés, Ó. A. V. (2011). Aproximación cultural a las políticas públicas: burocracia, descentralización y ciudadanía. <https://doi.org/10.19052/ed.194>
- Pinilla, J. S., Pinilla, J. S., & Pinilla, J. S. (2009). Globalización vs. Ciudadanía (cosmopolita). <https://www.semanticscholar.org/paper/32f3bb0e45f4e346a61b801cdc56b49419a4739c>
- Rivera, F. F., Rivera, F. F., Escudero, A. A., Parada, V., Alfaya, V. P., & Valladares, M. M. (2018). Mediación vs litigio como métodos de resolución de conflictos: opinión de la ciudadanía. <https://www.semanticscholar.org/paper/19506f7c34f1b48d11c9a57d685652cc75ff226a>

- Sáenz, Eulalia Flor y Álvaro. 2018. «La participación como eje central del desarrollo.» Estudios de la Gestión.
- Savater, F. (2001). Etnomanía vs. ciudadanía. Isegoria. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2001.i24.607>
- Sepulveda, E. (2017). Enfrentando el envejecimiento desde el gobierno local: recovecos entre la ciudadanía y la burocracia. <https://doi.org/10.29344/07171714.27.412>
- Velásquez, Fabio, y Esperanza González. 2004. «“La planeación participativa en Bogotá D. C. análisis y propuestas”». <http://www.fundacióncorona.org.co/descargas/planeación%20participativa%20en%20Bogotá.pdf>
- Von Mises, Ludwig. 1974. Burocracia. Madrid: Unión Editorial S.A.
- Wanderley, F. (2013). Prácticas estatales y el ejercicio de la ciudadanía: encuentros de la población con la burocracia en Bolivia. Íconos. <https://doi.org/10.17141/iconos.34.2009.334>
- Wanderley, Fernanda. 2009. «Prácticas estatales y el ejercicio de la ciudadanía: encuentros de la población con la burocracia en Bolivia.» Ícono Revista de Ciencias Sociales 68-69.
- Zambrano, G. C. (2003). Secretos bien guardados: maltrato, violencia y abuso sexual vs. ciudadanía. Una mirada desde los y las jóvenes. <https://www.semanticscholar.org/paper/a38a32d6ee84c0e84fa5a5acbb5a3eb2a4ece388>

