

**CAPITULO**

**01**

**MODELOS DE  
DESARROLLO Y SU  
DISTORSIÓN EN EL  
IMAGINARIO  
LATINOAMERICANO**



# Modelos de desarrollo y su distorsión en el imaginario latinoamericano

## *Models of Development and Their Distortion in the Latin American Imagination*



Preciado-Ramírez, Joffre Danny<sup>1</sup>



<https://orcid.org/0000-0001-8300-5138>



[joffre.preciado@utelvt.edu.ec](mailto:joffre.preciado@utelvt.edu.ec)



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Navarrete-Zambrano, Cecilia Mercedes<sup>2</sup>



<https://orcid.org/0000-0002-2953-3279>



[cecilia.navarrete@utelvt.edu.ec](mailto:cecilia.navarrete@utelvt.edu.ec)



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Bedoya-Flores, Mirna Carolina<sup>3</sup>



<https://orcid.org/0000-0002-9398-3397>



[mirna.bedoya@utelvt.edu.ec](mailto:mirna.bedoya@utelvt.edu.ec)



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Chamorro-Quiñónez, Joshelyn Germana<sup>4</sup>



<https://orcid.org/0000-0001-9015-035X>



[joshelin.chamorro.quinonez@utelvt.edu.ec](mailto:joshelin.chamorro.quinonez@utelvt.edu.ec)



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/egaea.cl.95>

**Resumen:** El concepto de desarrollo ha sido ampliamente abordado en la literatura académica latinoamericana desde diversas perspectivas teóricas, que lo conciben como un proceso multidimensional orientado a la transformación económica, social, territorial y humana. No obstante, en la práctica social cotidiana, el término suele adquirir significados distintos a los propuestos por dichos enfoques. En este contexto, el presente artículo tiene como objetivo analizar los principales modelos de desarrollo y examinar su distorsión en el imaginario latinoamericano. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo–interpretativo y un diseño no experimental, combinando una revisión teórica crítica con un análisis socio-digital del comportamiento de búsqueda asociado a los términos “desarrollo” y “desarrollo económico”. El componente empírico se apoyó en el análisis de tendencias, distribución territorial, temas relacionados y búsquedas asociadas, a partir de datos agregados de Google Trends en Ecuador, América Latina y a nivel global. Los resultados evidencian que el desarrollo es mayoritariamente comprendido como una noción vinculada a programas sociales, transferencias monetarias y trámites institucionales, mientras que el desarrollo económico se asocia principalmente con estructuras administrativas del Estado. Estos hallazgos revelan una brecha persistente entre la conceptualización teórica del desarrollo y su apropiación social, lo que pone de manifiesto la necesidad de repensar las estrategias de desarrollo desde una perspectiva que considere no solo los modelos teóricos, sino también los imaginarios sociales que condicionan su comprensión y aplicación en el contexto latinoamericano.

**Palabras clave:** desarrollo, modelos de desarrollo, imaginario social, América Latina, análisis socio-digital.

**Abstract:** The concept of development has been extensively addressed in Latin American academic literature from multiple theoretical perspectives that understand it as a multidimensional process of economic, social, territorial, and human transformation. However, in everyday social practice, the term often acquires meanings that differ from those proposed by such approaches. In this context, this article aims to analyze the main development models and examine their distortion within the Latin American social imagination. The study adopted a qualitative–interpretative approach with a non-experimental design, combining a critical theoretical review with a socio-digital analysis of search behavior related to the terms “development” and “economic development.” The empirical component was based on the analysis of trends, territorial distribution, related topics, and associated searches using aggregated data from Google Trends in Ecuador, Latin America, and at a global level. The results show that development is predominantly understood as a concept linked to social programs, monetary transfers, and institutional procedures, while economic development is mainly associated with state administrative structures. These findings reveal a persistent gap between the theoretical conceptualization of development and its social appropriation, highlighting the need to rethink development strategies by considering not only theoretical models but also the social imaginaries that shape their understanding and application in the Latin American context.

**Keywords:** development, development models, social imagination, Latin America, socio-digital analysis.

## 1.1. Introducción

El concepto de desarrollo ha ocupado un lugar central en el pensamiento económico, social y político de América Latina desde mediados del siglo XX. A lo largo del tiempo, este término ha sido objeto de múltiples interpretaciones y reformulaciones teóricas, dando lugar a diversos modelos de desarrollo que buscan explicar y orientar los procesos de transformación económica, social y territorial de la región. Desde los enfoques estructuralistas impulsados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), hasta las corrientes contemporáneas del desarrollo humano, sostenible y territorial, el desarrollo ha sido concebido como un proceso multidimensional orientado a la reducción de desigualdades y a la ampliación de capacidades.

No obstante, pese a la riqueza conceptual de estos modelos, en América Latina persiste una brecha significativa entre el desarrollo formulado desde la academia

y las políticas públicas, y el desarrollo entendido y experimentado por la población. En la práctica social cotidiana, el término “desarrollo” suele ser utilizado de manera ambigua, fragmentada o reducida a expresiones asociadas a programas sociales, transferencias monetarias y acciones institucionales del Estado. Esta situación sugiere la existencia de una distorsión conceptual que se manifiesta en el imaginario colectivo, donde el desarrollo deja de ser percibido como un proceso estructural de largo plazo para convertirse en una noción funcional y coyuntural.

El imaginario latinoamericano del desarrollo no se construye de forma aislada, sino que responde a procesos históricos marcados por la desigualdad, la dependencia económica, la centralidad del Estado en la provisión de bienestar y la implementación recurrente de políticas asistenciales. En este contexto, el desarrollo ha sido frecuentemente presentado como una promesa externa o como un beneficio otorgado, lo que ha influido en la manera en que la ciudadanía se relaciona con el concepto y lo incorpora en su lenguaje cotidiano. Comprender cómo se configura este imaginario resulta fundamental para analizar las limitaciones de los modelos de desarrollo aplicados en la región.

En este marco, el análisis de los comportamientos de búsqueda en entornos digitales ofrece una oportunidad metodológica para aproximarse a las representaciones sociales contemporáneas. Herramientas como Google Trends permiten observar cómo determinados conceptos circulan y adquieren significado en la vida cotidiana, proporcionando indicadores empíricos sobre los intereses, preocupaciones y asociaciones que realiza la población. El uso de este tipo de datos socio-digitales complementa la revisión teórica y permite contrastar los modelos conceptuales del desarrollo con su apropiación social.

Por tanto, el presente artículo tiene como objetivo analizar los principales modelos de desarrollo y examinar su distorsión en el imaginario latinoamericano, a partir de una revisión teórica crítica y de un análisis socio-digital del término “desarrollo” y de la expresión “desarrollo económico”. Al contrastar la conceptualización académica con las representaciones sociales identificadas en las búsquedas digitales, el estudio busca aportar evidencia empírica y reflexión crítica para comprender las brechas existentes entre teoría y práctica social, y contribuir al debate sobre el desarrollo en América Latina desde una perspectiva contextualizada.

Este trabajo es producto del Proyecto de Investigación “IMPULSO CONCORDIA: Estrategias para el Desarrollo Socioeconómico Sostenible”, aprobado el 14 de mayo de 2025 por el Consejo Superior Universitario mediante Resolución No. UTLVTE-045-2025 y del Proyecto de Vinculación “Cuentas Claras, Liderazgo y Éxito”, titulado “Programa Integral de Capacitación y Formación Continua en Gestión Empresarial, Liderazgo y Contabilidad para Emprendedores y Líderes Comunitarios de La Concordia”, aprobado el 12 de diciembre de 2024 mediante

Resolución No. UTLVTE-096-2024; ambos proyectos adscritos al Vicerrectorado de Investigación, Vinculación y Posgrado de la Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas, Ecuador.

## 1.2. Materiales y métodos

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo–interpretativo con un diseño de revisión teórica crítica complementado por un componente empírico de análisis socio-digital. Este enfoque permitió examinar, por un lado, los principales modelos de desarrollo formulados en la literatura académica latinoamericana y, por otro, contrastarlos con las representaciones sociales contemporáneas del concepto de “desarrollo”, identificadas a partir del comportamiento de búsqueda digital de la población. La combinación de ambos niveles metodológicos tuvo como finalidad evidenciar las distorsiones existentes entre la conceptualización teórica del desarrollo y su apropiación en el imaginario social latinoamericano.

En la fase teórica se realizó un análisis documental de fuentes académicas y técnicas relevantes sobre modelos de desarrollo, priorizando documentos elaborados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), así como artículos científicos que abordan el desarrollo desde perspectivas críticas, territoriales y socioeconómicas. Entre estas fuentes se incluyeron estudios que analizan el desarrollo en relación con soberanía, agendas internacionales, gestión urbana y sostenibilidad socio-técnica. La selección de la literatura se efectuó mediante búsquedas en bases de datos académicas, utilizando palabras clave en español e inglés relacionadas con modelos de desarrollo, imaginarios sociales y enfoques críticos, y considerando únicamente documentos con aporte conceptual pertinente y disponibilidad en texto completo.

El componente empírico se construyó a partir del uso de Google Trends como herramienta de análisis socio-digital, dado que permite observar patrones agregados de búsqueda y aproximarse a las representaciones colectivas que emergen del uso cotidiano del lenguaje en entornos digitales. Se analizaron los términos “desarrollo” y “desarrollo económico” en tres escalas de observación: Ecuador, América Latina y tendencia global. Para cada término se examinó el interés a lo largo del tiempo, la distribución geográfica del interés, los temas relacionados y las búsquedas asociadas, utilizando un periodo de referencia de los últimos doce meses. Los datos fueron recopilados mediante registros visuales y organizados de forma sistemática para su posterior análisis interpretativo.

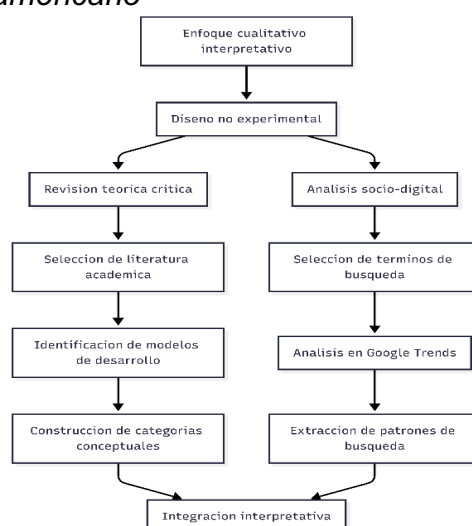
El análisis de la información se desarrolló en dos niveles complementarios. En primer lugar, se realizó un análisis teórico–comparativo de los modelos de desarrollo identificados en la literatura, con el fin de establecer sus principales

dimensiones, supuestos y alcances conceptuales. En segundo lugar, se llevó a cabo un análisis interpretativo de los datos socio-digitales obtenidos de Google Trends, orientado a identificar patrones semánticos, asociaciones recurrentes y significados predominantes atribuidos al término “desarrollo” por la población. Este análisis permitió reconstruir el imaginario digital del desarrollo a partir de la frecuencia, el contexto y la naturaleza de las búsquedas registradas.

Ambos niveles de análisis fueron integrados mediante un proceso de contraste interpretativo, que permitió comparar los modelos teóricos de desarrollo con las representaciones sociales observadas en el entorno digital. Este procedimiento facilitó la identificación de brechas y distorsiones conceptuales, evidenciando cómo el desarrollo es resignificado en el imaginario latinoamericano contemporáneo como una noción predominantemente asistencial o institucional, en contraste con su concepción académica como un proceso multidimensional de transformación económica, social, territorial y humana.

### Figura 1

*Proceso metodológico del análisis de los modelos de desarrollo y su distorsión en el imaginario latinoamericano*



*Nota:* El diseño metodológico se estructuró bajo un enfoque cualitativo–interpretativo y no experimental, integrando una revisión teórica crítica de la literatura académica y un análisis socio-digital mediante Google Trends, cuyos resultados fueron contrastados a través de una integración interpretativa (Autores, 2025).

## 1.3. Resultados

La presente sección expone los resultados derivados del análisis socio-digital realizado mediante Google Trends, con el propósito de identificar los patrones de uso y asociación del término “desarrollo” y de la expresión “desarrollo económico” en Ecuador, en el contexto latinoamericano y a nivel global. Los resultados se organizan en función de la evolución temporal del interés, la distribución territorial de las búsquedas, los temas asociados y las consultas

relacionadas, permitiendo caracterizar el imaginario digital contemporáneo en torno al desarrollo.

### 1.3.1. Tendencias temporales del término “Desarrollo” en Ecuador

El análisis del interés a lo largo del tiempo evidencia un comportamiento irregular del término “desarrollo” durante el periodo de los últimos doce meses. Se observan incrementos concentrados principalmente entre enero y marzo, así como entre septiembre y noviembre, mientras que entre abril y junio se registra un descenso sostenido. Durante los meses intermedios de julio y agosto, el interés permanece en niveles bajos y relativamente estables.

**Tabla 1**

*Interés temporal por el término “Desarrollo” en Ecuador (últimos 12 meses)*

Periodo aproximado	Comportamiento del interés
Enero – marzo	Incrementos pronunciados
Abril – junio	Descenso significativo
Julio – agosto	Estabilidad baja
Septiembre – noviembre	Nuevo aumento

*Nota:* Los valores representan el interés relativo normalizado (0–100) (Autores, 2025).

El interés presenta picos concentrados en dos periodos del año, con descensos marcados en los meses intermedios. No se observa una tendencia continua de crecimiento o disminución. La activación del término es intermitente y se concentra en momentos específicos del periodo analizado. El patrón refleja variaciones temporales significativas.

### 1.3.2. Distribución territorial del interés por “Desarrollo” en Ecuador

La distribución geográfica del interés por el término “desarrollo” muestra una concentración clara en determinadas provincias del país. Los valores más altos se registran en Los Ríos, Santa Elena y Esmeraldas, seguidos por Napo y Bolívar.

**Tabla 2**

*Interés por subregión del término “Desarrollo” en Ecuador*

Provincia	Índice de interés
Los Ríos	100
Santa Elena	99
Esmeraldas	98
Napo	96
Bolívar	85

*Nota:* El valor 100 corresponde al mayor nivel de interés relativo registrado (Autores, 2025).

Los Ríos alcanza el valor máximo del índice, mientras que Bolívar presenta el valor más bajo entre las provincias listadas. La diferencia entre el valor máximo



y mínimo es de 15 puntos. El interés se concentra en un grupo específico de provincias. La distribución no es homogénea a nivel nacional.

### 1.3.3. Temas asociados al término “Desarrollo” en Ecuador

El análisis de los temas relacionados permite identificar las principales categorías con las que los usuarios asocian el término “desarrollo”. Los incrementos porcentuales muestran diferencias marcadas entre los temas.

**Tabla 3**

*Temas relacionados con la búsqueda “Desarrollo” en Ecuador*

Tema relacionado	Variación (%)
Trabajo	+900 %
Ciencia social	+400 %
Beneficiario	+300 %
Registro Social	+140 %
Eje cronológico	+80 %

*Nota:* Variaciones porcentuales reportadas por Google Trends (Autores, 2025).

El tema “trabajo” presenta el mayor incremento porcentual, superando ampliamente al resto. “Ciencia social” y “beneficiario” muestran incrementos intermedios, mientras que “Registro Social” y “eje cronológico” presentan aumentos menores. La distribución del crecimiento entre los temas es desigual. Los datos evidencian asociaciones recurrentes con categorías laborales y administrativas.

### 1.3.4. Búsquedas relacionadas con el término “Desarrollo” en Ecuador

Las búsquedas relacionadas muestran consultas específicas asociadas al término “desarrollo”. Todas las búsquedas identificadas corresponden a programas económicos y transferencias estatales.

**Tabla 4**

*Búsquedas relacionadas con “Desarrollo” en Ecuador*

Búsqueda	Tendencia
Bono de Desarrollo Humano consulta	En aumento
Consultar Bono de Desarrollo Humano 2025	En aumento
Bono incentivo emprende	En aumento
Bono Desarrollo Humano 2025	En aumento

*Nota:* Categoría “consultas relacionadas” de Google Trends (Autores, 2025).

Las búsquedas relacionadas se concentran exclusivamente en consultas sobre bonos e incentivos económicos. Todas las consultas presentan una tendencia creciente. No se identifican búsquedas asociadas a definiciones conceptuales del término. El patrón muestra una orientación práctica de las consultas.

### 1.3.5. 5 Tendencias del término “Desarrollo económico” a nivel global

El término “desarrollo económico” presenta un comportamiento más estable que “desarrollo”, con una distribución regional específica del interés. Las regiones con mayor índice corresponden principalmente a países latinoamericanos.

**Tabla 5**

*Interés por región del término “Desarrollo económico” (tendencia global)*

Región	Índice de interés
Puerto Rico	100
Honduras	58
Cuba	46
El Salvador	45
Nicaragua	43

*Nota:* Índices relativos de interés normalizado reportados por Google Trends (Autores, 2025).

Puerto Rico presenta el mayor índice de interés, seguido por Honduras y Cuba. La diferencia entre el valor máximo y el mínimo es de 57 puntos. Los valores muestran una disminución progresiva entre regiones. El interés se concentra en un número reducido de países.

### 1.3.6. Temas asociados al término “Desarrollo económico” a nivel global

El análisis de los temas relacionados con “desarrollo económico” permite identificar las principales asociaciones semánticas del término a nivel global.

**Tabla 6**

*Temas relacionados con “Desarrollo económico” (global)*

Tema relacionado	Variación (%)
Secretaría de Desarrollo Económico	+400 %
Ciencia social	+350 %
Morelos (México)	+250 %
Puebla (México)	+250 %
Secretaría de Desarrollo Económico CDMX	+170 %

*Nota:* Google Trends, categoría “temas relacionados” (Autores, 2025).

Los mayores incrementos se registran en temas vinculados a secretarías y dependencias públicas. Los valores muestran asociaciones predominantes con estructuras institucionales. Los incrementos porcentuales varían entre +170 % y +400 %. No se observan asociaciones con variables económicas directas.

### 1.3.7. Tendencias del término “Desarrollo” en América Latina

A nivel regional, el interés por el término “desarrollo” se concentra en un grupo específico de países latinoamericanos.

**Tabla 7**

*Interés por país del término “Desarrollo” en América Latina*

<b>País</b>	<b>Índice de interés</b>
Ecuador	100
Bolivia	65
El Salvador	57
Perú	56
Guatemala	56

*Nota:* Google Trends, búsqueda regional latinoamericana (Autores, 2025).

Ecuador presenta el mayor nivel de interés relativo, seguido por Bolivia y El Salvador. Perú y Guatemala muestran valores similares. La diferencia entre el país con mayor y menor interés es de 44 puntos. El interés regional se concentra en cinco países.

### 1.3.8. Síntesis comparativa del uso social de “Desarrollo” y “Desarrollo económico”

La comparación de ambos términos permite identificar diferencias en los patrones de asociación y uso en las búsquedas digitales.

**Tabla 8**

*Comparación del uso social de “Desarrollo” y “Desarrollo económico”*

<b>Dimensión</b>	<b>Desarrollo</b>	<b>Desarrollo económico</b>
Asociación principal	Bonos y subsidios	Oficinas públicas
Tipo de interés	Coyuntural	Administrativo
Relación con teoría	Muy baja	Baja
Contexto predominante	Programas sociales	Gestión institucional

*Nota:* Datos obtenidos de Google Trends (Autores, 2025).

El término “desarrollo” se asocia principalmente con búsquedas relacionadas con programas de transferencia económica, mientras que “desarrollo económico” se vincula con entidades institucionales. Ambos términos presentan una baja presencia de asociaciones teóricas. La comparación muestra usos diferenciados según el contexto del término.

## 1.4. Discusión

En la primera fase del estudio, correspondiente a la revisión teórica crítica, se identificó que los principales modelos de desarrollo formulados en América Latina particularmente aquellos impulsados por la CEPAL y las corrientes

contemporáneas del desarrollo humano, sostenible y territorial conciben el desarrollo como un proceso estructural, multidimensional y de largo plazo, orientado a la reducción de desigualdades y al fortalecimiento de capacidades productivas y sociales (CEPAL, 2018, 2020; Sen, 1999). Esta fase permitió delimitar un marco conceptual amplio en el que el desarrollo trasciende el crecimiento económico y se articula con dimensiones sociales, ambientales e institucionales. No obstante, estos enfoques parten de supuestos normativos que no necesariamente se reflejan en las prácticas simbólicas y discursivas de la población.

La segunda fase, centrada en el análisis socio-digital mediante Google Trends, aportó evidencia empírica sobre la forma en que el término “desarrollo” es utilizado en la vida cotidiana. Los resultados muestran que el interés por el concepto se activa de manera intermitente y se asocia principalmente con programas sociales, bonos y trámites administrativos. Asimismo, el término “desarrollo económico” aparece vinculado a secretarías, direcciones y dependencias públicas. Este hallazgo sugiere que, en el uso social, el desarrollo se interpreta como una categoría funcional ligada a la acción estatal, más que como un proceso de transformación estructural, lo que coincide con observaciones previas sobre el carácter institucional del discurso del desarrollo en la región (Google, 2025).

La tercera fase del estudio consistió en la integración interpretativa de los hallazgos teóricos y empíricos. El contraste entre los modelos conceptuales y los patrones de búsqueda permitió identificar una brecha sistemática entre el desarrollo formulado desde la teoría y el desarrollo entendido en el imaginario social. Esta integración no busca invalidar los modelos teóricos, sino evidenciar cómo estos son resignificados cuando interactúan con contextos históricos marcados por desigualdad, dependencia institucional y políticas asistenciales persistentes.

#### *El imaginario latinoamericano del desarrollo:*

Los resultados empíricos permiten afirmar que el imaginario latinoamericano del desarrollo se configura a partir de una relación histórica entre el Estado y la ciudadanía, en la que el desarrollo ha sido presentado como una promesa asociada a la intervención pública y a la distribución de recursos. En este sentido, la asociación recurrente del término “desarrollo” con bonos y programas sociales observada en Google Trends puede interpretarse como una expresión contemporánea de esta relación. Morea (2020) señala que, en América Latina, el desarrollo ha sido utilizado como un discurso legitimador de proyectos políticos y territoriales, lo que ha contribuido a su resignificación como una noción externa, dependiente y vertical.

Desde una perspectiva complementaria, los aportes de Peresini (2020) permiten comprender por qué el desarrollo económico aparece vinculado a estructuras

administrativas. La autora argumenta que las agendas internacionales de desarrollo han promovido modelos centrados en la planificación y la gestión institucional, lo que ha reforzado la identificación del desarrollo con oficinas, secretarías y direcciones gubernamentales. Este enfoque se refleja claramente en las búsquedas asociadas al término “desarrollo económico”, donde predominan referencias a entidades públicas antes que a procesos productivos o económicos en sentido amplio.

Asimismo, los resultados dialogan con los enfoques socio-técnicos contemporáneos que explican cómo los conceptos complejos son apropiados socialmente a partir de su utilidad inmediata. Iandolo et al. (2025) sostienen que los imaginarios colectivos tienden a simplificar nociones abstractas cuando estas se insertan en prácticas cotidianas. En el caso latinoamericano, el desarrollo se traduce en un lenguaje práctico vinculado al acceso a recursos, empleo o beneficios estatales, desplazando su dimensión estratégica y transformadora.

La ausencia de búsquedas asociadas a enfoques como el desarrollo humano, el desarrollo sostenible o el desarrollo territorial sugiere que estos modelos, pese a su amplia difusión en documentos oficiales y académicos, no han logrado una apropiación significativa en el imaginario social. Esta desconexión entre discurso académico y percepción social refuerza la necesidad de repensar las estrategias de desarrollo no solo desde la formulación de políticas, sino también desde los procesos de comunicación, educación y construcción simbólica que permiten que los conceptos teóricos sean comprendidos y resignificados por la sociedad (CEPAL, 2020; Sen, 1999).

## 1.5. Conclusiones

En relación con la primera fase del estudio, correspondiente a la revisión teórica crítica, se logró identificar que los modelos de desarrollo predominantes en la literatura latinoamericana conciben el desarrollo como un proceso multidimensional orientado a la transformación estructural, la reducción de desigualdades y la ampliación de capacidades humanas, sociales y territoriales. Esta fase permitió establecer un marco conceptual sólido que integra enfoques económicos, sociales, ambientales e institucionales, y que contrasta con visiones reduccionistas del desarrollo centradas exclusivamente en el crecimiento económico o la gestión administrativa.

La segunda fase, basada en el análisis socio-digital mediante Google Trends, permitió evidenciar cómo el término “desarrollo” es utilizado en la práctica social cotidiana. Los resultados muestran que las búsquedas se concentran en programas sociales, transferencias monetarias y trámites institucionales, tanto en Ecuador como en otros países de América Latina. Asimismo, el término “desarrollo económico” se asocia principalmente con secretarías y direcciones

públicas, lo que revela una comprensión funcional e institucional del concepto en el imaginario digital de la población.

La tercera fase, correspondiente a la integración interpretativa de los hallazgos teóricos y empíricos, permitió identificar una brecha consistente entre el desarrollo conceptualizado desde la academia y el desarrollo resignificado en el imaginario social latinoamericano. El contraste entre ambos niveles de análisis evidenció que los modelos teóricos no han logrado una apropiación significativa en el lenguaje cotidiano, lo que limita su incidencia en la construcción de sentidos colectivos y en la formulación de políticas públicas más integrales.

En cuanto al objetivo del estudio, los resultados permiten afirmar que este se cumplió al analizar de manera crítica los modelos de desarrollo y contrastarlos con las representaciones sociales del concepto en el contexto latinoamericano. El uso combinado de revisión teórica y análisis socio-digital permitió caracterizar el imaginario latinoamericano del desarrollo y evidenciar las distorsiones existentes entre teoría y práctica social, aportando elementos empíricos y conceptuales para repensar el desarrollo desde una perspectiva más contextualizada y coherente con las experiencias reales de la población.

## Referencias Bibliográficas

- Baloch, Q. B., Shah, S. N., Iqbal, N., Sheeraz, M., Asadullah, M., Mahar, S., & Khan, A. U. (2023). Impact of tourism development upon environmental sustainability: A suggested framework for sustainable ecotourism. *Environmental Science and Pollution Research*, 30(3), 5917–5930. <https://doi.org/10.1007/s11356-022-22496-w>
- Bebbington, A., Humphreys Bebbington, D., & Sauls, L. (2018). Resource extraction and development imaginaries: The limits of extractivism. *World Development*, 104, 199–210. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.11.025>
- Birendra, K. C., Dhungana, A., & Dangi, T. B. (2021). Tourism and the Sustainable Development Goals: Stakeholders' perspectives from Nepal. *Tourism Management Perspectives*, 38, 100822. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100822>
- Cao, L., & Chong, P. (2025). Exploring the low-carbon development path of resource-based cities based on scenario simulation. *Scientific Reports*, 15(1), 5836. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-89822-3>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). *Construir un nuevo futuro: una recuperación transformadora con igualdad y sostenibilidad*. Naciones Unidas. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46233-construir-un-nuevo-futuro-recuperacion-transformadora-igualdad>

- De la Cruz, R., & Barrios, A. (2021). Development discourse and social imaginaries in Latin America. *Third World Quarterly*, 42(9), 2145–2162. <https://doi.org/10.1080/01436597.2021.1903312>
- Gudynas, E. (2018). Sustainable development as a contested concept in Latin America. *World Development*, 101, 10–21. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.08.012>
- Hidalgo-Capitán, A. L., Cubillo-Guevara, A. P., & Domínguez-Gómez, J. A. (2019). Development paradigms and alternatives in Latin America. *Sustainability*, 11(5), 1305. <https://doi.org/10.3390/su11051305>
- Iandolo, F., Quaglia, R., Ferraris, A., & Messeni Petruzzelli, A. (2025). Socio-technical sustainability and emerging imaginaries: A multi-level perspective approach. *Technological Forecasting and Social Change*, 199, 123456. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2025.123456>
- Morea, J. P. (2020). Modelos de desarrollo y soberanía en América Latina: Una visión desde la gestión territorial. *Geopolítica(s)*, 11(1), 71–93. <https://doi.org/10.5209/geop.61993>
- Pasanchay, K., & Schott, C. (2021). Community-based tourism homestays' capacity to advance the Sustainable Development Goals. *Tourism Management Perspectives*, 37, 100784. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100784>
- Peresini, N. (2020). Las agendas internacionales y el desarrollo urbano local en América Latina. *Revista de Geografía Norte Grande*, 77, 71–90. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022020000300071>
- Ullah, A., Pinglu, C., Ullah, S., & Hashmi, S. H. (2022). The dynamic impact of financial, technological, and natural resources on sustainable development. *Environmental Science and Pollution Research*, 29(3), 4616–4631. <https://doi.org/10.1007/s11356-021-15900-4>
- Veltmeyer, H. (2019). Development and underdevelopment revisited: Critical reflections on development theory. *Canadian Journal of Development Studies*, 40(1), 1–17. <https://doi.org/10.1080/02255189.2018.1555073>
- Więckowski, M. (2021). Can the consequences of COVID-19 trigger a redefining of the role of transport in the development of sustainable tourism? *Sustainability*, 13(4), 1887. <https://doi.org/10.3390/su13041887>
- Wu, Q., & Mohamad, D. (2025). Sustainable development of road tourism: Model-based forecast of future trends. *Data and Metadata*, 4, 928. <https://doi.org/10.56294/dm2025928>

