

CAPITULO

04

**VULNERABILIDAD Y
RESILIENCIA DEL
MICROEMPRESARIADO
URBANO ANTE RIESGOS
ECONÓMICOS, SOCIALES Y
CLIMÁTICOS**

Vulnerabilidad y resiliencia del microemprendimiento urbano ante riesgos económicos, sociales y climáticos

Vulnerability and resilience of urban microenterprises to economic, social, and climate risks



Herrera-Sánchez, Maybelline Jaqueline ¹



<https://orcid.org/0000-0001-6840-3891>



maybelline.herrera.sanchez@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Casanova-Villalba, César Iván ²



<https://orcid.org/0000-0001-6486-1334>



cesar.casanova.villalba@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



Casanova-Villalba, Luis Alberto ³



<https://orcid.org/0009-0009-5229-9378>



luis.alberto.casanova.villalba@utelvt.edu.ec



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas.



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/egaea.cl.102>

Resumen: El microemprendimiento urbano constituye un componente estructural de los medios de vida en ciudades de América Latina y del Ecuador; sin embargo, su sostenibilidad se encuentra condicionada por la exposición simultánea a riesgos económicos, sociales y climáticos. Este artículo presenta una revisión bibliográfica orientada a sintetizar la evidencia científica y técnico-institucional sobre los determinantes de vulnerabilidad y los mecanismos de resiliencia del microemprendimiento urbano ante choques económicos (inflación, caída de demanda, restricciones de crédito), riesgos sociales (violencia, extorsión, inseguridad) y amenazas climáticas (inundaciones, deslizamientos, interrupciones de infraestructura y servicios). Metodológicamente, se desarrolló una revisión de alcance con búsqueda sistemática en bases indexadas y literatura gris, organizada en una síntesis temática multiescalar que articula el contexto global, latinoamericano, ecuatoriano y el énfasis territorial en la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas y el cantón La Concordia. Los resultados muestran que la vulnerabilidad se explica por la combinación de precariedad financiera, dependencia del ingreso diario, informalidad, exposición territorial y debilidades de infraestructura y seguridad. Asimismo, la resiliencia emerge de la interacción entre capacidades financieras (capital de recuperación), operativas (continuidad y adaptación), sociales (redes y capital social) e institucionales (políticas públicas, planificación territorial y gobernanza del riesgo). Se propone una matriz de vulnerabilidad–resiliencia como instrumento de síntesis para orientar diagnósticos y prioridades de intervención. Se concluye que fortalecer la resiliencia del microemprendimiento urbano exige estrategias integradas que articulen adaptación climática, seguridad, inclusión financiera, desarrollo de capacidades y mejoras de infraestructura urbana, con enfoque territorial y coordinación interinstitucional.

Palabras clave: Microemprendimiento urbano, Vulnerabilidad, Resiliencia, Gestión del riesgo de desastres, Adaptación al cambio climático.

Abstract: Urban microenterprise is a structural component of livelihoods in cities in Latin America and Ecuador; however, its sustainability is conditioned by simultaneous exposure to economic, social, and climate risks. This article presents a literature review aimed at synthesizing scientific and technical-institutional evidence on the determinants of vulnerability and the mechanisms of resilience of urban microenterprises in the face of economic shocks (inflation, falling demand, credit restrictions), social risks (violence, extortion, insecurity), and climate threats (floods, landslides, infrastructure and service disruptions). Methodologically, a scoping review was conducted with a systematic search of indexed databases and gray literature, organized into a multiscale thematic synthesis that articulates the global, Latin American, and Ecuadorian contexts and the territorial emphasis on the province of Santo Domingo de los Tsáchilas and the canton of La Concordia. The results show that vulnerability is explained by a combination of financial precariousness, dependence on daily income, informality, territorial exposure, and weaknesses in infrastructure and security. Resilience also emerges from the interaction between financial capacities (recovery capital), operational capacities (continuity and adaptation), social capacities (networks and social capital), and institutional capacities (public policies, territorial planning, and risk governance). A vulnerability–resilience matrix is proposed as a synthesis tool to guide diagnoses and intervention priorities. It is concluded that strengthening the resilience of urban microenterprises requires integrated strategies that articulate climate adaptation, security, financial inclusion, capacity building, and urban infrastructure improvements, with a territorial approach and interinstitutional coordination.

Keywords: Urban microenterprise, Vulnerability, Resilience, Disaster risk management, Climate change adaptation.

4.1. Introducción

La vulnerabilidad y la resiliencia del microemprendimiento urbano se han consolidado como un campo de análisis prioritario en la agenda contemporánea de desarrollo sostenible, debido a que la sostenibilidad económica de millones de hogares depende de actividades de pequeña escala expuestas a riesgos simultáneos: económicos como la inflación, pérdida de demanda y restricciones de crédito; sociales como la violencia, extorsión, conflictividad y exclusión; y climáticos como las inundaciones, olas de calor, deslizamientos y eventos extremos con efectos en infraestructura y movilidad. Desde la perspectiva de la reducción del riesgo de desastres, la vulnerabilidad se entiende como el conjunto de condiciones físicas, sociales, económicas y ambientales que incrementan la susceptibilidad ante impactos de amenazas (United Nations Office for Disaster Risk Reduction [UNDRR], s. f.). Complementariamente, la resiliencia refiere a la capacidad de resistir, absorber, adaptarse o transformarse y recuperarse de manera oportuna y eficiente frente a dichas amenazas (UNDRR, 2015). Estas definiciones son coherentes con la orientación del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015–2030, que posiciona la reducción de vulnerabilidades y el fortalecimiento de capacidades como pilares de política

pública para evitar que los impactos se traduzcan en pobreza, ruptura de medios de vida y retrocesos del desarrollo (UNDRR, 2015).

En el plano conceptual, la literatura ha mostrado que la vulnerabilidad no es únicamente una “condición previa” ante choques externos, sino un proceso que resulta de desigualdades estructurales, exposición diferenciada y limitaciones de capacidad adaptativa (Adger, 2006). Asimismo, el enfoque de vulnerabilidad social enfatiza cómo factores como estatus socioeconómico, capital humano y acceso a redes inciden en la magnitud de las pérdidas y en las trayectorias de recuperación ante amenazas ambientales (Cutter et al., 2003). Trasladado al microemprendimiento urbano, esto implica que la misma amenaza (p. ej., lluvias extremas que interrumpen el comercio) puede generar impactos radicalmente distintos según el nivel de informalidad, la liquidez, la diversificación de ingresos, la localización del puesto de venta, la seguridad del entorno y la capacidad de acceder a apoyos institucionales o comunitarios.

El componente climático agrega complejidad a este panorama. El Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático ha documentado que, en ciudades y áreas urbanas, el riesgo para personas y activos asociado a amenazas climáticas ha aumentado, y que los riesgos se configuran por la interacción entre sistemas urbanos como infraestructura, vivienda, movilidad, servicios, etc., y condiciones socioeconómicas, dando lugar a riesgos compuestos y en cascada (Intergovernmental Panel on Climate Change [IPCC], 2022). Para el microemprendimiento urbano, estas dinámicas se materializan en interrupciones de cadenas de abastecimiento, pérdidas por deterioro de inventarios, reducción de afluencia de clientes, daños a infraestructura productiva mínima y afectaciones a la salud y el tiempo disponible para el trabajo. El desafío se intensifica cuando la adaptación urbana es limitada por brechas de gobernanza, financiamiento y planificación, especialmente en contextos de informalidad y desigualdad.

En América Latina y el Caribe, este debate se vincula estrechamente con la persistencia de la informalidad laboral y la heterogeneidad productiva. La región ha impulsado esfuerzos para medir y comprender la informalidad incluso a escalas subnacionales, reconociendo que el territorio condiciona el acceso a empleos de calidad y, por extensión, la resiliencia de los medios de vida (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2022). En paralelo, diagnósticos de resiliencia económica urbana en ciudades latinoamericanas han subrayado que la capacidad de recuperación depende de la diversidad económica local, la conectividad, la solidez financiera y la articulación institucional (CEPAL, 2021). Desde el enfoque de políticas empresariales, evaluaciones regionales sobre MIPYMES han resaltado que el fortalecimiento de resiliencia requiere instrumentos integrados (financiamiento, digitalización, capacidades, formalización, protección social y gestión de riesgos)

para sostener la continuidad productiva ante choques sistémicos (Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD] et al., 2024).

En el caso ecuatoriano, el microemprendimiento urbano se inserta en un mercado laboral donde la informalidad continúa siendo un rasgo estructural. De acuerdo con resultados oficiales de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) para octubre de 2025, del total de personas con empleo a nivel nacional, 51,5% se ubicó en el sector informal y 43,8% en el sector formal (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2025). Esta composición sugiere que, para una parte sustantiva de la fuerza laboral, los ingresos dependen de actividades con menor acceso a protección social, financiamiento formal, seguros y mecanismos de estabilización, lo que aumenta la sensibilidad ante shocks económicos y eventos disruptivos. En consecuencia, el análisis de vulnerabilidad y resiliencia del microemprendimiento urbano en Ecuador exige articular el enfoque de riesgo (amenaza–exposición–vulnerabilidad–capacidad) con determinantes institucionales (política pública, servicios de apoyo productivo), comunitarios (capital social) y territoriales (infraestructura urbana, movilidad, seguridad).

Este encuadre adquiere particular relevancia en territorios intermedios y de rápido dinamismo urbano como la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas y el cantón La Concordia, donde la relación entre crecimiento urbano, economía popular y riesgos socioambientales tiende a ser intensa. En la provincia, los instrumentos territoriales y sistemas de información local reconocen amenazas como inundaciones y movimientos en masa en zonas específicas (p. ej., reportes de recurrencia de inundaciones en sectores asociados a ríos y terrazas bajas), lo que aporta evidencia sobre exposición territorial y condicionantes físicos del riesgo (Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santo Domingo de los Tsáchilas, s. f.). A escala cantonal, el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) La Concordia 2050 (Actualización 2023–2027) especifica que el propósito de la planificación local integra, entre otros componentes, la prevención y reducción de riesgos y la gestión del cambio climático, vinculándolos con estrategias de desarrollo económico y productivo, conservación y provisión de servicios (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de La Concordia, 2023). Esto coloca al microemprendimiento urbano como un actor central: es simultáneamente motor de subsistencia y dinamización económica local, pero también un sistema productivo frágil frente a disrupciones múltiples.

A partir de este contexto, el presente artículo se orienta a sintetizar evidencia internacional, latinoamericana y ecuatoriana sobre los determinantes de vulnerabilidad del microemprendimiento urbano frente a riesgos económicos, sociales y climáticos; los mecanismos de resiliencia y estrategias de adaptación (individuales, colectivas e institucionales); y las implicaciones para políticas públicas y gobernanza territorial con énfasis en Santo Domingo de los Tsáchilas

y La Concordia. La contribución esperada es proponer un marco interpretativo que conecte la literatura de resiliencia urbana y reducción del riesgo con la economía popular urbana, facilitando la identificación de brechas de intervención (capacidades, financiamiento, infraestructura, seguridad y ordenamiento) y oportunidades de fortalecimiento de medios de vida en escenarios de incertidumbre y cambio climático.

4.2. Materiales y métodos

Se desarrolló una revisión bibliográfica de alcance con búsqueda sistemática, seleccionada por la heterogeneidad esperable de la evidencia como estudios cuantitativos y cualitativos, informes técnicos, documentos de política pública y planificación territorial; y por la necesidad de mapear determinantes de vulnerabilidad y mecanismos de resiliencia del microemprendimiento urbano frente a riesgos económicos, sociales y climáticos en múltiples escalas global, Latinoamérica, Ecuador y territorio local. La estructura de reporte del proceso de identificación, selección y síntesis de fuentes se alineó con la guía PRISMA-ScR (Tricco et al., 2018), y la documentación de la estrategia de búsqueda se formuló considerando las recomendaciones de PRISMA-S para describir de manera reproducible fuentes, ecuaciones y procedimientos de recuperación (Rethlefsen et al., 2021).

Se consultaron fuentes académicas y de literatura, en el componente académico, se definieron como fuentes primarias de búsqueda: Scopus, Web of Science (WoS), SciELO y revistas indexadas y directorios regionales asociados a Latindex, con el propósito de capturar evidencia empírica y revisiones previas sobre resiliencia, informalidad, medios de vida urbanos, riesgo climático y seguridad. En el componente de literatura y documentos técnico-normativos se incluyeron: portales gubernamentales como institutos nacionales de estadística, gestión de riesgos, ministerios vinculados a producción-empleo-ambiente, gobiernos locales con sus planes de desarrollo y ordenamiento territorial, diagnósticos de riesgo, bibliotecas virtuales universitarias con repositorios institucionales y organismos internacionales como la ONU y agencias del sistema, OEA, y mecanismos de integración regional, priorizando documentos con trazabilidad institucional y metodológica.

La estrategia combinó descriptores controlados y términos libres en español e inglés, estructurados en cuatro bloques el primer bloque consiste en la unidad de análisis (microenterprise, microentrepreneurship, informal sector, microemprendimiento urbano, economía popular), el segundo corresponde a constructos (vulnerability, resilience, adaptive capacity, livelihoods), el tercero a la naturaleza del riesgo (economic shocks, inflation, crime, violence, extortion, climate risk, floods, landslides), y el cuarto corresponde al contexto territorial

(Latin America, Ecuador, Santo Domingo de los Tsáchilas, La Concordia). Para elevar la calidad y exhaustividad de recuperación, se definió una búsqueda “núcleo” en bases de datos y una búsqueda complementaria por “snowballing” (revisión de referencias y citaciones) en documentos clave. La reportabilidad de ecuaciones, filtros y fechas de ejecución se planteó conforme a PRISMA-S (Rethlefsen et al., 2021). Con el fin de mejorar la precisión de la estrategia electrónica, se incorporó el principio de revisión por pares de la estrategia de búsqueda usando los criterios del estándar PRESS 2015, recomendado para identificar errores y optimizar sensibilidad y especificidad en búsquedas de síntesis de evidencia (McGowan et al., 2016).

Se incluyeron documentos que cumplieran simultáneamente con los criterios de abordar microemprendimiento/microempresa/autoempleo urbano o informalidad productiva urbana; analizar explícitamente vulnerabilidad, resiliencia, capacidad adaptativa, continuidad operativa o recuperación frente a choques; referirse a riesgos económicos, sociales (inseguridad/violencia) y/o climáticos como amenazas hidrometeorológicas, eventos extremos, riesgos en cascada; y presentar evidencia empírica, modelos conceptuales aplicados o lineamientos de política/gestión con metodología explícita. Se incluyeron publicaciones en español e inglés y se priorizó el período 2000–2025 para capturar evolución conceptual y evidencia reciente, especialmente post-2015 por el fortalecimiento internacional de marcos de reducción de riesgos y adaptación urbana.

Se excluyeron documentos que trataran resiliencia exclusivamente a escala macroeconómica sin vínculo con unidades económicas pequeñas; se centraran en áreas rurales sin componente urbano; fueran notas periodísticas sin sustento metodológico; o no permitieran verificación (sin autoría institucional, sin fecha, sin fuente trazable). El proceso de selección se realizó en dos etapas: cribado de título/resumen y lectura a texto completo. Para reducir sesgos de selección, dos revisores aplicaron criterios de elegibilidad de manera independiente, resolviendo discrepancias por consenso. Para la gestión y priorización del cribado se consideró el uso de una plataforma especializada (p. ej., Rayyan), diseñada para acelerar y organizar decisiones de inclusión/exclusión en revisiones sistemáticas y de alcance (Ouzzani et al., 2016).

Aunque en revisiones de alcance la evaluación de calidad no siempre es obligatoria, se incorporó como estrategia para robustecer inferencias y diferenciar el peso de la evidencia. Para estudios primarios (cuantitativos y cualitativos) se adoptaron listas de verificación de JBI Critical Appraisal Tools (JBI, s. f.). Para investigaciones con diseños mixtos se emplearon criterios del Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) 2018, que permite evaluar estudios cualitativos, cuantitativos y mixtos bajo un marco común (Hong et al., 2018). En el caso de revisiones sistemáticas eventualmente incluidas como evidencia secundaria, se previó valorar su calidad con AMSTAR 2, instrumento para revisar

rigurosidad metodológica de revisiones con estudios aleatorizados y no aleatorizados (Shea et al., 2017).

Para literatura gris como planes territoriales, diagnósticos gubernamentales, informes de organismos internacionales, se aplicó la lista AACODS (Autoridad, Exactitud, Cobertura, Objetividad, Fecha y Significancia), diseñada específicamente para evaluar credibilidad y pertinencia de documentos no controlados por editoriales científicas (Tyndall, 2010). Se diseñó una matriz de extracción con campos orientados a las preguntas de revisión como la referencia completa; país/ciudad/territorio con etiqueta específica para Ecuador, provincia Santo Domingo de los Tsáchilas y cantón La Concordia cuando correspondiera; tipo de microemprendimiento y grado de formalidad; tipo de riesgo (económico, social, climático; simple o compuesto); determinantes de vulnerabilidad (exposición territorial, dependencia de ingreso diario, baja liquidez, inseguridad, infraestructura, capital humano); capacidades y mecanismos de resiliencia (diversificación, redes, digitalización, ahorro/financiamiento, apoyo público, gestión del riesgo); resultados reportados (continuidad, ingresos, recuperación, quiebra, estrategias adaptativas); e implicaciones de política (programas, gobernanza urbana, instrumentos de reducción del riesgo).

Dada la heterogeneidad de diseños y resultados, se realizó una síntesis narrativa temática, adecuada para integrar evidencia cuantitativa y cualitativa, de esta manera producir categorías analíticas comparables. La codificación temática se apoyó en enfoques de síntesis temática que preservan trazabilidad entre hallazgos y textos fuente, facilitando la construcción de categorías como “riesgos compuestos”, “resiliencia operativa” o “resiliencia financiera” (Thomas & Harden, 2008). La síntesis se organizó por escalas (global, Latinoamérica, Ecuador, y el énfasis territorial en Santo Domingo de los Tsáchilas y La Concordia) y por dominios de riesgo (económico, social, climático), con una capa transversal de gobernanza (políticas públicas, instrumentos locales, articulación institucional).

4.3. Resultados

4.3.1. Configuración del riesgo para el microemprendimiento urbano

La evidencia revisada converge en que la vulnerabilidad del microemprendimiento urbano se produce por la interacción entre amenazas (económicas, sociales y climáticas), exposición (localización en áreas propensas a inundación/deslizamiento; dependencia de corredores viales y mercados), y capacidades (financieras, operativas, humanas e institucionales) que determinan la posibilidad de continuidad, adaptación o salida del mercado. Este patrón

coincide con el marco de riesgo planteado por el Marco de Sendai (reducción de vulnerabilidad y exposición como condición para disminuir pérdidas) y con la síntesis del IPCC sobre el crecimiento acelerado de vulnerabilidad urbana en asentamientos con baja capacidad adaptativa, especialmente en centros urbanos pequeños y medianos y en contextos de informalidad. (UNDRR, 2015; IPCC, 2022).

En términos operativos, los estudios sobre recuperación empresarial ante desastres muestran que la trayectoria de un negocio rara vez es dicotómica (“se recupera/no se recupera”), sino un proceso dinámico con fases (interrupción–reapertura–recomposición) condicionado por daños directos, interrupciones de servicios e infraestructura, acceso a liquidez y capacidades de gestión. El marco propuesto por Marshall y Schrank (2014) es particularmente útil porque integra factores del hogar, la empresa y la comunidad para explicar supervivencia o cierre, y permite interpretar resiliencia como continuidad bajo restricciones y aprendizaje adaptativo en el tiempo (Marshall & Schrank, 2014).

4.3.2. Determinantes de vulnerabilidad: Patrones consistentes en la literatura

Los hallazgos son consistentes en que el microemprendimiento urbano presenta alta sensibilidad a shocks económicos por cuatro razones recurrentes la primera la baja liquidez y ausencia de reservas, la segunda dependencia de ingreso diario y rotación rápida de inventario, la tercera restricciones de crédito formal y la cuarta por costos fijos difíciles de ajustar (arriendo, movilidad, reposición de insumos). Este patrón aparece con fuerza en evidencia microeconómica sobre recuperación de microempresas tras desastres, donde el acceso a capital (transferencias, créditos, ahorro) acelera reapertura y recomposición, especialmente en actividades comerciales (De Mel et al., 2012). A escala ecuatoriana, la persistencia de informalidad configura una base estructural de vulnerabilidad económica: el mercado laboral presenta un peso elevado del sector informal, con implicaciones directas sobre acceso a protección, financiamiento, instrumentos de aseguramiento y mecanismos de estabilización del ingreso (INEC, 2025).

La literatura reciente en América Latina enfatiza que la violencia urbana (incluida la extorsión) opera como un shock crónico que reduce ingresos, incrementa costos (pagos de “protección”, seguridad privada, cierres tempranos), restringe movilidad y eleva la probabilidad de cierre, afectando de forma desproporcionada a negocios pequeños e informales. En evidencia basada en encuestas regionales, se reporta que el incremento de violencia y extorsión es perjudicial para la operación y supervivencia, y que negocios más pequeños tienden a ser los más expuestos (Hoelscher & Garcia, 2024). Este resultado es clave para el enfoque del artículo porque muestra que la resiliencia del microemprendimiento

urbano no depende únicamente de variables económicas y de mercado; también exige condiciones mínimas de seguridad territorial, eficacia institucional y confianza en mecanismos de denuncia, aspectos que se articulan con gobernanza local y capital social.

El IPCC documenta que el riesgo urbano se intensifica cuando la expansión urbana y la informalidad convergen con peligros climáticos, generando impactos en cascada (movilidad, servicios, cadenas de suministro, salud), lo cual es especialmente crítico en ciudades intermedias con infraestructura limitada (IPCC, 2022). Para Ecuador, los diagnósticos de riesgo por inundación destacan que el riesgo resulta de la combinación de amenaza–exposición–vulnerabilidad, y recomiendan análisis espacialmente explícitos para identificar factores subyacentes y priorizar medidas de reducción del riesgo. Este enfoque es particularmente pertinente para microemprendimientos urbanos, cuya exposición se concentra en zonas de comercio y movilidad que suelen ubicarse en áreas de alta interacción con infraestructura vial y drenaje urbano (United Nations University [UNU], 2023).

4.3.3. Mecanismos de resiliencia identificados en la literatura

La síntesis temática permite agrupar los mecanismos de resiliencia del microemprendimiento urbano en cuatro bloques, que además tienden a combinarse:

- Resiliencia financiera (liquidez y capital de recuperación): Acceso a ahorro, crédito, transferencias, microseguros y redes familiares para capitalizar reapertura y reposición. La evidencia sobre recuperación de microempresas post-desastre muestra que el capital es un predictor central de recuperación, aunque su efectividad depende del sector y de la continuidad de cadenas de suministro (De Mel et al., 2012). Complementariamente, estudios sobre microseguros sugieren que su aporte a la resiliencia depende del diseño (cobertura, costos, incentivos) y de condiciones de implementación (confianza, intermediación, regulación), por lo que no es una solución automática sino un instrumento que requiere ecosistema institucional (Yore & Walker, 2019).
- Resiliencia operativa (continuidad del negocio): Diversificación de proveedores y canales, capacidad de reubicación temporal, reducción del tiempo de cierre, planes básicos de continuidad, inventarios “adaptativos” y uso de tecnologías. La literatura de recuperación empresarial enfatiza el carácter iterativo del proceso y la influencia de decisiones operativas y del entorno comunitario (Marshall & Schrank, 2014).
- Resiliencia social y relacional (capital social): Redes familiares, comunitarias, asociativas y de clientes; cooperación entre

microemprendedores; y articulación con gobiernos locales u organizaciones para acceso a apoyo y reconstrucción. En marcos de reducción del riesgo, estas redes son consistentes con la noción de resiliencia como capacidad de resistir, adaptarse y recuperarse de manera eficiente (UNDRR, s. f.).

- Resiliencia institucional (política pública y ecosistema de apoyo): Regulaciones que reduzcan barreras, instrumentos de financiamiento, asistencia técnica, digitalización, protección social y gestión del riesgo. A nivel regional, las recomendaciones para fortalecer resiliencia de MIPYMES incluyen mejorar coordinación institucional, reducir cargas administrativas (para desalentar informalidad), fortalecer educación financiera y acelerar digitalización, con enfoque transversal de género (OECD, 2024).

En el ámbito climático regional, la agenda de adaptación en ALC resalta que invertir en adaptación genera beneficios múltiples como evitar pérdidas, oportunidades económicas y co-beneficios sociales/ambientales, y requiere mainstreaming de adaptación en planificación y financiamiento (Banco Interamericano de Desarrollo, 2024).

4.3.4. Resultados por escala territorial: aportes específicos para Ecuador, Santo Domingo y La Concordia

En Ecuador la informalidad y exposición a riesgos hidrometeorológicos, la evidencia estadística oficial confirma que la informalidad mantiene un peso estructural alto en el empleo, lo cual es relevante para microemprendimientos urbanos por su asociación con menor cobertura de protección social y menor acceso a financiamiento formal (INEC, 2025). En paralelo, evaluaciones nacionales de riesgo por inundación en Ecuador proponen identificar conductores de riesgo y priorizar medidas según exposición y vulnerabilidad, aspecto clave para la localización de actividades económicas urbanas y la continuidad de medios de vida (United Nations University, 2023).

En la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas se han identificado algunas amenazas prioritarias y condicionantes territoriales, a escala provincial, la evidencia institucional revisada identifica como amenazas relevantes movimientos en masa, inundaciones y sismos, con localización diferenciada por parroquias. Este tipo de cartografía y caracterización es relevante para microemprendimientos urbanos porque condiciona riesgos de interrupción vial, pérdidas de activos y restricción de acceso a mercados (GAD Provincial de Santo Domingo de los Tsáchilas, s. f.). Adicionalmente, la Agenda de reducción de riesgos para la provincia reconoce exposición a múltiples amenazas naturales y

presiones antrópicas como ocupación desordenada, deforestación, contaminación, etc., lo que refuerza la necesidad de enfoques integrados (SGR/PNUD/ECHO, 2014).

En La Concordia, el PDOT 2050 (actualización 2023–2027) incorpora explícitamente la prevención y reducción de riesgos y la gestión del cambio climático como componentes de la visión y estrategias territoriales. Este resultado es relevante porque abre una ventana de política local para insertar medidas específicas orientadas a continuidad productiva del microemprendimiento (p. ej., ordenamiento de comercio, infraestructura de drenaje, rutas seguras, conectividad digital, capacitación y articulación con servicios de apoyo empresarial) (GAD Municipal de La Concordia, 2023).

Con el propósito de integrar de manera coherente los hallazgos de la literatura y facilitar su aplicación analítica en contextos urbanos heterogéneos, se construyó una matriz de vulnerabilidad–resiliencia del microemprendimiento urbano (tabla 1) que organiza, por dominios de riesgo (económico, social y climático), los factores de vulnerabilidad más recurrentes y los mecanismos de resiliencia con mayor respaldo empírico y normativo. Esta matriz responde a la lógica de los marcos contemporáneos de gestión del riesgo que conciben el riesgo como resultado de la interacción entre amenaza, exposición y vulnerabilidad, y al enfoque de resiliencia como capacidad de resistir, adaptarse y recuperarse manteniendo funciones esenciales, lo cual permite vincular determinantes micro (liquidez, informalidad, capacidades) con condiciones meso y macro (infraestructura, seguridad, políticas públicas y gobernanza) (UNDRR, 2015; IPCC, 2022; Marshall & Schrank, 2014). En términos operativos, la tabla 1 funciona como un instrumento de síntesis y comparación multiescalar, útil para identificar brechas prioritarias de intervención y diseñar estrategias de fortalecimiento empresarial y de adaptación urbana orientadas a la continuidad de medios de vida, especialmente en territorios de alta exposición y limitada capacidad adaptativa como ciudades intermedias de América Latina y el Ecuador (OECD et al., 2024).

Tabla 1

Matriz de vulnerabilidad – resiliencia del microemprendimiento urbano

Dominio de riesgo	Factores de vulnerabilidad más recurrentes	Mecanismos de resiliencia con mayor respaldo en la evidencia
Económico	Baja liquidez; Acceso a capital dependencia del (ahorro/transferencias/crédito); flujo diario; crédito limitado; cargas administrativas; informalidad digitalización (De Mel et al., 2012; OECD, 2024)	

Dominio de riesgo	Factores de Mecanismos de resiliencia con vulnerabilidad más mayor respaldo en la evidencia recurrentes
Social (violencia/extorsión)	Exposición territorial; Gobernanza y seguridad local; baja capacidad de redes comunitarias; reconfiguración denuncia; costos de de horarios/canales; medidas de “protección”; cierre prevención situacional (World Development, 2024) anticipado; reducción de demanda
Climático (inundación/deslizamientos)	Localización en Planificación territorial y gestión del zonas expuestas; riesgo; adaptación urbana; infraestructura continuidad operativa; instrumentos deficiente; de transferencia de riesgo (IPCC, interrupción vial y 2022; UNU, 2023; UNDRR, 2015) servicios; pérdida de activos/inventario

Nota: Elaborado por los autores (2025).

Como brechas de evidencia se han identificado:

- Insuficiencia de estudios integrados que modelen simultáneamente shocks económicos, violencia urbana y amenazas climáticas como riesgos compuestos para microemprendimientos en ciudades intermedias (IPCC, 2022).
- Escasez de evidencia longitudinal local (Santo Domingo–La Concordia) que permita seguir microemprendimientos en el tiempo para distinguir recuperación, adaptación o cierre, como recomienda la literatura de recuperación empresarial (Marshall & Schrank, 2014).
- Necesidad de evaluar con mayor rigor efectividad y condiciones de implementación de instrumentos como microseguros, crédito y apoyos públicos para recuperación, evitando asumir eficacia universal (Yore & Walker, 2019).

4.4. Conclusiones

La vulnerabilidad del microemprendimiento urbano se configura como un fenómeno multidimensional y acumulativo, donde los riesgos económicos, sociales y climáticos no actúan de manera aislada, sino como choques simultáneos o secuenciales que pueden amplificar pérdidas, interrumpir operaciones y erosionar la sostenibilidad de los medios de vida urbanos.

La evidencia revisada muestra que los determinantes más persistentes de vulnerabilidad se relacionan con la precariedad financiera (baja liquidez y ausencia de reservas), la dependencia del flujo de ingresos diario, las barreras

de acceso a financiamiento formal, y la exposición territorial a interrupciones de movilidad y servicios, especialmente en zonas urbanas con déficits de infraestructura y drenaje.

Los riesgos sociales, particularmente la violencia y la extorsión, operan como amenazas crónicas que deterioran la continuidad del negocio mediante reducción de horarios, incremento de costos, disminución de demanda y restricciones de movilidad. Por tanto, el fortalecimiento de la resiliencia empresarial en entornos urbanos exige incorporar la seguridad como una condición estructural de sostenibilidad productiva.

En el plano climático, los impactos sobre microemprendimientos urbanos se expresan tanto en daños directos (pérdida de activos e inventario) como en efectos indirectos (cortes de servicios, interrupción vial, caída de afluencia de clientes), lo que confirma la necesidad de abordar la resiliencia desde una perspectiva sistémica que conecte gestión del riesgo, infraestructura urbana y continuidad productiva.

La resiliencia del microemprendimiento urbano se construye mediante la combinación de capacidades financieras, operativas, sociales e institucionales. En particular, la resiliencia financiera (acceso a capital de recuperación), la resiliencia operativa (diversificación de canales y proveedores, reubicación temporal, continuidad básica), y la resiliencia social (redes comunitarias y asociativas) emergen como mecanismos clave para sostener la actividad ante choques.

La institucionalidad local y las políticas públicas constituyen un factor decisivo para transformar vulnerabilidad en resiliencia. Cuando existen marcos de planificación territorial con enfoque de riesgo y clima, programas de apoyo productivo, instrumentos de asistencia técnica y coordinación interinstitucional, se incrementa la capacidad de adaptación y recuperación; en ausencia de estos, el microemprendimiento tiende a enfrentar shocks sin amortiguadores.

Para el contexto ecuatoriano, y particularmente para territorios como la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas y el cantón La Concordia, la resiliencia del microemprendimiento urbano debe entenderse como una prioridad de desarrollo local: no solo por su peso en el empleo y la economía cotidiana, sino porque su fragilidad puede traducirse rápidamente en deterioro del bienestar de los hogares y del tejido social urbano.

Persisten brechas relevantes de investigación aplicada y evidencia longitudinal a escala territorial que permitan comprender trayectorias de recuperación, adaptación o cierre de microemprendimientos en ciudades intermedias. Cerrar estas brechas es fundamental para diseñar intervenciones costo-efectivas, focalizadas y sostenibles.

La matriz de vulnerabilidad–resiliencia propuesta constituye una herramienta útil para organizar factores y mecanismos por dominios de riesgo, y para orientar diagnósticos y políticas desde un enfoque multiescalar. Su principal aporte es evidenciar que la resiliencia empresarial no depende únicamente del esfuerzo individual, sino de un entorno urbano seguro, conectado, planificado y con instrumentos públicos y comunitarios de soporte.

En síntesis, fortalecer la resiliencia del microemprendimiento urbano requiere una estrategia integrada que combine gestión del riesgo y adaptación climática, seguridad ciudadana, inclusión financiera, desarrollo de capacidades empresariales y mejoras de infraestructura y servicios urbanos, articuladas a la gobernanza local y a la planificación territorial.

Referencias Bibliográficas

- Adger, W. N. (2006). Vulnerability. *Global Environmental Change*, 16(3), 268–281. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.02.006>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2024). Resilience Now: Closing the Adaptation Gap in Latin America and the Caribbean (LAC). <https://publications.iadb.org/en/resilience-now-closing-adaptation-gap-latin-america-and-caribbean-lac>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2021). Informe de diagnóstico de recuperación económica urbana y resiliencia en Guayaquil (Ecuador). CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47649/1/S2100836es.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). Informalidad laboral en América Latina: Propuesta metodológica para su identificación a nivel subnacional (LC/TS.2022/6). CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47726-informalidad-laboral-america-latina-propuesta-metodologica-su-identificacion>
- Cutter, S. L., Boruff, B. J., & Shirley, W. L. (2003). Social vulnerability to environmental hazards. *Social Science Quarterly*, 84(2), 242–261. <https://doi.org/10.1111/1540-6237.8402002>
- De Mel, S., McKenzie, D., & Woodruff, C. (2012). Enterprise recovery following natural disasters. *The Economic Journal*, 122(559), 64–91. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2011.02475.x>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de La Concordia. (2023). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial La Concordia 2050: Actualización 2023–2027 (Resumen ejecutivo). https://www.laconcordia.gob.ec/laconcordia/Documentos/Resumen_Ejecutivo_PDOT_La_Concordia_2050.pdf

- Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Santo Domingo de los Tsáchilas. (s. f.). Mapas de riesgos de la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas. https://www.gptsachila.gob.ec/sil_gad/chart/componentes/territorial/sistemaRiesgos.html
- Hoelscher, K & García, C. (2024). SMEs, violence and crisis: Stylized facts from a survey in Latin America. *World Development*, 176, 106720. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106720>
- Hong, Q. N., Gonzalez-Reyes, A., & Pluye, P. (2018). Improving the usefulness of a tool for appraising the quality of qualitative, quantitative and mixed methods studies, the Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT). *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 24(3), 459–467. <https://doi.org/10.1111/jep.12884>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). Boletín técnico: Principales resultados del mercado laboral (ENEMDU), octubre 2025. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2025/Octubre_2025/202510_Boletin_empleo_ENEMDU.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). Principales resultados mercado laboral – ENEMDU: Octubre 2025 (Boletín Técnico N.º 14-2025-ENE). https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2025/Octubre_2025/202510_Boletin_empleo_ENEMDU.pdf
- Intergovernmental Panel on Climate Change. (2022). Cities, settlements and key infrastructure (Chapter 6). En H.-O. Pörtner et al. (Eds.), *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009325844.008>
- Joanna Briggs Institute. (s. f.). JBI Critical Appraisal Tools. Recuperado el 20 de diciembre de 2025, de <https://jbi.global/critical-appraisal-tools>
- Marshall, M. I., & Schrank, H. L. (2014). Small business disaster recovery: A research framework. *Natural Hazards*, 72, 597–616. <https://doi.org/10.1007/s11069-013-1025-z>
- McGowan, J., Sampson, M., Salzwedel, D. M., Cogo, E., Foerster, V., & Lefebvre, C. (2016). PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies: 2015 guideline statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 75, 40–46. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.01.021>
- OECD, CAF Development Bank of Latin America, & SELA Latin American and Caribbean Economic System. (2024). SME Policy Index: Latin America and the Caribbean 2024: Towards an Inclusive, Resilient, and Sustainable Recovery. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/ba028c1d-en>
- Organization for Economic Co-operation and Development, Development Bank of Latin America and the Caribbean, & Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. (2024). SME Policy Index: Latin America

- and the Caribbean 2024: Towards an inclusive, resilient, and sustainable recovery. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/ba028c1d-en>
- Ouzzani, M., Hammady, H., Fedorowicz, Z., & Elmagarmid, A. (2016). Rayyan—a web and mobile app for systematic reviews. *Systematic Reviews*, 5, 210. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., & Koffel, J. B. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. *Systematic Reviews*, 10, 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Secretaría de Gestión de Riesgos, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, & Comisión Europea (ECHO). (2014). Agenda de reducción de riesgos: Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas. Repositorio FLACSO Andes. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/handle/10469/24188>
- Shea, B. J., Reeves, B. C., Wells, G., Thuku, M., Hamel, C., Moran, J., Moher, D., Tugwell, P., Welch, V., Kristjansson, E., & Henry, D. A. (2017). AMSTAR 2: A critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. *BMJ*, 358, j4008. <https://doi.org/10.1136/bmj.j4008>
- Thomas, J., & Harden, A. (2008). Methods for the thematic synthesis of qualitative research in systematic reviews. *BMC Medical Research Methodology*, 8, 45. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-45>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., & et al. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- Tyndall, J. (2010). AACODS checklist. Flinders University. [https://fac.flinders.edu.au/bitstream/handle/2328/3326/AACODS Checklist.pdf](https://fac.flinders.edu.au/bitstream/handle/2328/3326/AACODS_Checklist.pdf)
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (2015). Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015–2030. United Nations. https://www.unisdr.org/files/43291_sendaiframeworkfordrren.pdf
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (s. f.). Definition: Resilience. Recuperado el 20 de diciembre de 2025, de <https://www.undrr.org/terminology/resilience>
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (s. f.). Vulnerability. Recuperado el 20 de diciembre de 2025, de <https://www.undrr.org/terminology/vulnerability>
- United Nations University. (2023). VALE Flood Risk Assessment for Ecuador (Report). [https://collections.unu.edu/eserv/UNU%3A8347/VALE Flood Risk Assessment Report Ecuador ENG FINAL META.pdf](https://collections.unu.edu/eserv/UNU%3A8347/VALE_Flood_Risk_Assessment_Report_Ecuador_ENG_FINAL_META.pdf)

- Yore, R., & Walker, J. F. (2019). Microinsurance for disaster recovery: Business venture or humanitarian intervention? An analysis of potential success and failure factors of microinsurance case studies. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 33, 455–464.
<https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2018.09.003>